

ТАМОЖЕННЫЕ ИНСТРУМЕНТЫ ПОДДЕРЖКИ ИННОВАЦИОННОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА НА ТЕРРИТОРИЯХ ОПЕРЕЖАЮЩЕГО СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Останин В.А., д.э.н., профессор, Российская таможенная академия, Владивостокский филиал

Аннотация: В статье развивается идея, что неразвитость институтов, в том числе политических, института таможенного дела способно воспроизвести угрозы в реализации государственных программ опережающего социально-экономического развития территорий. Освоение реальных инновационных технологий становится естественной реакцией на выявленные угрозы и риски устойчивому и безопасному развитию России как в краткосрочном периоде, так и на перспективу.

Ключевые слова: Институт таможенного дела, территория опережающего социально-экономического развития, стратегия развития территорий, институциональные ловушки, неэффективное экономическое равновесие.

Abstract: The article develops the idea that underdeveloped institutions, including political ones, of the institution of customs affairs can reproduce threats in the implementation of state programs for outstripping socio-economic development of the territories. The development of real innovative technologies becomes a natural reaction to the identified threats and risks to the sustainable and safe development of Russia both in the short run and in the future.

Keywords: Institute of Customs Affairs, the territory of advanced social and economic development, territorial development strategy, institutional traps, inefficient economic equilibrium.

Введение. Стратегия инновационного развития России, реализуемая в настоящее время на всей территории Российской Федерации, органично вписывается в Концепцию долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, а также в положения федерального Закона РФ «О науке и государственной научно-технической политике». Необходимость о не декларируемом, а фактическом переходе России на инновационный путь развития объясняется появлением угроз и вызовов, исходящих от внутреннего и внешнего экономического, политического, экологического, военного пространственного окружения. Следовательно, переход и освоение реальных инновационных технологий становится естественной реакцией на выявленные угрозы и риски устойчивому и безопасному развитию России как в краткосрочном периоде, так и на перспективу.

Постановка проблемы и её решение. При этом следует отметить, что поставленные амбициозные задачи предопределяются и необходимостью достижения более высокого уровня развития страны, роста благосостояния и социальной защищенности граждан, обеспечения экологической, продовольственной безопасности. Данная задача решается в настоящее время в гораздо более тяжелых, неблагоприятных условиях практически враждебной политики, проводимой многими развитыми странами и их экономическими, политическими и военными сателлитами по отношению к России.

Становится понятным, что преодоление кризисных явлений в российской экономике, купирование угроз, исходящих от внешней, практически негативной по проводимой политике стран, а также угроз от коллаборационистской политики несистемной внутренней оппозиции, уже не может получить своего приемлемого для большинства граждан страны разрешения на пути наращивания количественных факторов. Речь может вестись исключительно о качественных факторах экономического развития, что возможно только, если реализовывать политику перехода на инновационный путь развития. Поэтому не могут удовлетворять темпы роста экономики страны, если в их основе лежит наращивание экстенсивных факторов роста. Представляется, что именно следование модели экстенсивного использования факторов будет отводить Россию с разряд догоняющих в своем росте стран, однако разрыв в уровнях развития будет постоянно увеличиваться. В этом отношении будет вполне уместным провести нестрогую аналогию с реализацией закона Мура в

экономическом пространстве. Дальнейшее наращивание экономического роста экстенсивными факторами уже неспособно приводить к пропорциональному увеличению роста. Тезис о том, что расходы есть всегда чьи-то доходы, может логически находить свой подтверждение в том, что непроизводительные расходы на экономический рост будут купированы в силу прогрессирующей неэффективности экстенсивного наращивания роста, даже в условиях, если речь идет о так называемом производительно потреблении или, собственно, производстве дохода. Затраты на ввод нового оборудования, функционирующего на прежних технологиях, растут быстрее, чем отдача, что явно будет формировать понижающий тренд эффективности всего производства. Здесь скорее следует согласиться с принципиальным выводом Мура о том, что сам закон, несущий его имя, скорее мертв, чем жив. Однако дальнейшее его реанимирование может идти только на интенсивных путях развития, что предполагает переход на инновационный путь развития.

Проблема освоения российской экономической средой инновационных технологий будет в существенной доле предопределена состоянием общественных и государственных институтов страны. Приведенные различными научными коллективами исследования уровня развития институциональной среды выявил несовершенство общественных институтов, в частности, органов государственного управления, института собственности и вытекающих из этого высокого социальной напряженности, генерирующей внутрисистемные риски и угрозы структурам власти в стране.

Результаты анализа проблемы. Если проблема развития инновационных технологий, инновационных продуктов в промышленности, транспорте, связи уделяется более значительное внимание, то инновации в системе самих институтов научных изысканий значительно меньше. Можно утверждать, что система стимулов, потребностей к положительным изменениям лежит скорее в области институтов. Это не отменяет основной вывод С. Кузнецова о том, что самыми важными источниками экономического роста становятся достижения в области технологии. [1] Рост в современных экономиках стал уже предопределяться не столько выходящими данными по величине дохода на душу населения, развитием производительного и человеческого капитала, но и уровнем интегральной производительности факторов. Но именно эта интегральная составляющая производительности факторов также предопределе-

на уровне развития институтов в обществе, как это следует из трудов С. Кузнеця, Т. Шульца, Д. Норта, Г. Мюрдалля.

На темпы экономического роста, следовательно, оказывают как отдельные институты, так и их интегральная совокупность. В данной статье предпринимается попытка проследить и оценить качественно роль института таможенного дела на процесс социально-экономического развития территорий, которым правительство страны придает соответствующий статус. Теоретическая проблема лежит в оценке действенности институционального фактора на примере института таможенного дела на развитие приграничных территорий. Некоторый анализ был проведен, в том числе в историческом аспекте, в исследованиях В.Д. Дугарова, Н.Г. Казанцевой, Н.Н. Шапошниковым, А.И. Потехиным, Ю.Г. Кисловским, М.Н. Блиновым, Н.А. Беловой и др.

Государственная таможенная политика и её эффективность должна рассматриваться в конкретной исторической среде в её влиянии на макро- и микроэкономические процессы. Низкая эффективность той или иной модели таможенной политики которая реализовывалась на конкретных территориях приводила к формированию уже общей негативной тенденции в оценке государственной политики в целом. Тем самым это становилось причиной нестабильности, недостаточно завершённой концепции таможенной политики

и [2, с. 129]. Фактически речь идет о несовершенстве уже важнейшего государственного института – института таможенного дела.

О существенных потерях экономического и социально эффектов свидетельствует то, что сам инсти-

тут таможенного дела находится в состоянии «институциональной таможенной ловушки» под которой понимается состояние неэффективного макроэкономического равновесия. [3; 4].

Если проанализировать основные инструменты, механизмы, которые способны, по мнению авторов, обеспечить выполнение программы ускоренного развития приграничных и иных территорий России, то в основном делается ударение на налоговых льготах, которые будут предоставлены этим территориям опережающего социально-экономического развития, которые должны быть с необходимостью ориентированы на преимущественно инновационный вектор. Анализ, проведенный исследователями-экономистами дает однозначный ответ – эти налоговые факторы, включая таможенные пошлины, в лучшем случае необходимы, но недостаточны. На первые роли выдвигается реформирование институтов, в том числе института таможенного дела. [5; 6]. Именно реформирование института таможенного дела, трансформация его в институт сервисной таможни следует рассматривать как новацию в системе реформирования государственных институтов России на современном этапе. [7; 8].

Заключение. Так как реформирование института таможенного дела по своей сути предполагает логическое продолжение реформирования всей системы государственных институтов, которые реализуются на территориях, то это направление развития может оказать более мощное воздействие на территории, претендующие на статус территорий опережающего социально-экономического развития.

Библиографический список

1. Kuznets S. Modern Economic growth. N.Y.: Yale University Press, 1966. -- P.10.
2. Дугаров В.Д., Казанцева Н.Г. Государственная таможенная политика и её местная реализация в приграничных регионах в конце 19-начале 20в. // Вестник Томского государственного университета. История. 2017. № 46, с. 128-135.
3. Останин В.А. Общая и частная экономическая политика государства: проблемы взаимоотношения и взаимообусловленности / Таможенная политика России на Дальнем Востоке. 2013. № 4(65), с. 23-27.
4. Останин В.А. Совершенствование таможенной политики как условие эффективного экономического равновесия / Таможенная политика России на Дальнем Востоке. 2012. № 2(59), с. 57-65.
5. Косенко В. А. Риски таможенной политики в концепции правил разумного подхода // Таможенная политика России на Дальнем Востоке. 2016. № 1, с. 68-73.
6. Косенко В. А. О развитии таможенной политики России // Сибирская финансовая школа. 2014. № 6, с.44-47.
7. Сухарев О. С. Новый институционализм: «ловушки», транзакционные издержки, «теорема Коуза» и время // TERRA ECONOMICUS. 2012. Т. 10. № 3, с. 39-57.
8. Сухарев О. С. Региональная экономическая политика: институты, структурно-организационные изменения, реиндустриализация. М.: ЛЕНАНД, 2014. 144 с.

References

1. Kuznets S. Modern Economic growth. N.Y.: Yale University Press, 1966. -- P.10.
2. Dugarov V.D., Kazanceva N.G. Gosudarstvennaya tamozhennaya politika i eyo mestnaya realizatsiya v prigranichnykh regionah v konce 19-nachale 20v. // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Istoriya. 2017. № 46, s. 128-135.
3. Ostanin V.A. Obshchaya i chastnaya ekonomicheskaya politika gosudarstva: problemy vzaimootnosheniya i vzaimobuslovennosti / Tamozhennaya politika Rossii na Dal'nem Vostoke. 2013. № 4(65), s. 23-27.
4. Ostanin V.A. Sovershenstvovanie tamozhennoy politiki kak uslovie effektivnogo ekonomicheskogo ravnovesiya / Tamozhennaya politika Rossii na Dal'nem Vostoke. 2012. № 2(59), s. 57-65.
5. Kosenko V. A. Riski tamozhennoy politiki v koncepcii pravil razumnogo podhoda // Tamozhennaya politika Rossii na Dal'nem Vostoke. 2016. № 1, s. 68-73.
6. Kosenko V. A. O razviti tamozhennoy politiki Rossii // Sibirskaya finansovaya shkola. 2014. № 6, s.44-47.
7. Suharev O. S. Novyj institutsionalizm: «lovushki», tranzaktsionnye izderzhki, «teorema Kouza» i vremya // TERRA ECONOMICUS. 2012. Т. 10. № 3, с. 39-57.
8. Suharev O. S. Regional'naya ekonomicheskaya politika: instituty, struktumno-organizatsionnye izmeneniya, reindustrializatsiya. M.: LENAND, 2014. 144 s.