

## СТАНОВЛЕНИЕ РЫНКА ИННОВАЦИЙ: ПРОБЛЕМА ПРИМОРСКОГО КРАЯ

ОСТАНИН В.А.—профессор кафедры Экономической теории и мировой экономики Владивостокского филиала Российской таможенной академии, д.э.н., профессор. (Россия. г. Владивосток, e-mail: [ostaninva@yandex.ru](mailto:ostaninva@yandex.ru))

Аннотация. Специфика российского рынка инновационных ресурсов в настоящее время состоит в том, что в отличие от общемировой практики и общемировых тенденций доля исключительных лицензионных соглашений чрезвычайно мала. Существенной проблемой российской экономики является и то, что частный сектор оказался вообще не подготовлен к процессам включения в рынок оборота инновационными ресурсами. Предприниматели часто не преследуют цель выхода на рынке с новыми технологическими продуктами, в основе создания которых лежат инновационные технологии, на которые имеется устойчивый спрос на мировых рынках. Они преследуют весьма краткосрочную цель – продать то, что имеешь сейчас в распоряжении, не принимая во внимание существенную разницу между мировой рыночной ценой инновационного ресурса и фактически полученную выручку от реализации объекта интеллектуальной собственности по бросовым ценам.

Ключевые слова. Инновации, Инновационные ресурсы, рынок инноваций, патенты, развитие региона, торговля инновационными продуктами.

OSTANIN V.A.

## FORMATION OF THE INNOVATION MARKET: THE PROBLEM OF THE PRIMORSKY KRAI

Annotation. The specificity of the Russian market of innovative resources at the present time is that, in contrast to global practice and global trends, the share of exclusive licensing agreements is extremely small. A significant problem of the Russian economy is the fact that the private sector was not prepared at all for the processes of incorporating innovative resources into the market. Entrepreneurs often do not pursue the goal of entering the market with new technological products, the creation of which is based on innovative technologies that are in steady demand in world markets. They pursue a very short-term goal - to sell what you currently have at hand, without taking into account the significant difference between the world market price of an innovative resource and actually received proceeds from the sale of intellectual property at bargain prices.

Keywords. Innovations, Innovation resources, innovation market, patents, development of the region, trade in innovative products.

Россия получила в наследство от бывшего СССР огромный накопленный за многие годы научно-технический потенциал. Свидетельством этому может служить тот факт, что около трети всех зарегистрированных изобретений в мире приходилось на долю бывшего СССР. Последнее, безусловно, представляет мощный интеллектуальный ресурс для современной российской действительности.<sup>1</sup>

О прибыльности инновационной деятельности для частного бизнеса могут служить наблюдения ученых экономистов. По некоторым оценкам деятельность в сфере инновационного предпринимательства может оказаться в несколько раз прибыльнее, чем прибыльность известных форм криминального предпринимательства, связанных с проституцией, наркобизнесом и т.д.

Однако сейчас есть все основания утверждать, что Россия не смогла адекватно распорядиться этим «даром прежнего общества». Можно отметить достаточно весомых факторов, которые не позволили реализовать в России это преимущество, но некоторые следует подчеркнуть особо.

Во-первых, самая сложная проблема для современной российской действительности стала нестабильная экономическая ситуация в стране переходного периода. Резкий спад промышленного производства в совокупности с изменением правового статуса основного документа, который закрепляет права на соответствующую интеллектуальную собственность в форме патента, когда исключительное право на пользование преимуществ изобретения приобретает владелец патента, а не абстрактный уполномоченный орган в лице государственной структуры, приобрел, как нам представляется, самый решающий в этом отношении фактор. У

---

<sup>1</sup> Останин В.А. Инновации в региональном развитии: монография/ В.А. Останин, В.В. Васильев; Российская таможенная академия, Владивостокский филиал. – Владивосток: ВФ РТА, 2007. 148с.

владельца патента произошла сущностная смена приоритетов в ценностном отношении к объекту интеллектуальной собственности, в первую очередь. На первое место выдвинулась потребность не фиксации права первенства на открытие или изобретение, а коммерциализация достигнутого успеха в освоении преимуществ изобретения. Резко возросшие требования к оформлению процедуры защиты прав собственности, возросшие резко расходы на регистрацию и поддержание патента, стали еще одной причиной резкого сокращения количеств изобретений и других прав на научно-технические достижения.<sup>2</sup>

Данная проблема обнаруживается более ярко, если проследить современную статистику. Так, в США около 28% от общего количества поданных заявок приходится на американских заявителей, в Германии - 19% и в Японии около 14,3%. Объемы взаимопатентования среди ведущих высокоразвитых стран достигает более 10 тысяч.

Рынок инноваций следует рассматривать, прежде всего как рынок объектов интеллектуальной собственности. В своей сущности этот рынок представляется как совокупность экономических отношений, которые возникают между различными субъектами этого рынка, т.е. между его экономическими агентами по поводу сделок с объектами инноваций. При этом основными формами сделок на рынке инновационных ресурсов становятся заключение договоров на переуступку прав пользования инновациями, когда факт продажи инновации означает полную передачу прав на инновацию другому лицу с полной передачей имущественных прав. Возможны и такие формы сделок, в результате которых происходит передача ограниченных прав пользования и распоряжения объектами инноваций в форме лизинговых соглашений. Для современного уровня торговли объектами инновационной деятельности становится торговля

---

<sup>2</sup> Останин В.А. Инновации в региональном развитии: монография/ В.А. Останин, В.В. Васильев; Российская таможенная академия, Владивостокский филиал. – Владивосток: ВФ РТА, 2007. 148с.

лицензионными соглашениями, как на национальном уровне, так и на уровне внешнеэкономической деятельности. Проблема неразвитости инфраструктуры рынка в современной российской действительности становится практически полное отсутствие того сегмента рынка, на котором происходит внутри российская в национальном масштабе торговля лицензиями. Можно полагать, что в российском менталитете довольно прочно удерживается стереотип поведения экономических агентов, ориентированных на даровое присвоение наработанных россиянами в предшествующие годы объектов инновационной деятельности. В прежнем СССР практически все достижения научно-технического прогресса принадлежали государству и любой экономический субъект, осуществляющий производственную деятельность, мог практически бесплатно получить результаты интеллектуального труда. Соответственно, ранее и не имело место существование внутреннего лицензирования, так как подобная деятельность находила свое воплощение только во внешнеэкономических отношениях. Следовательно, существенная специфика формирующегося российского рынка инноваций является процесс трансформации объектов инноваций в товар. Данное становление рынка инноваций началось в России с процесса торговли лицензиями на изобретения. Об этом свидетельствуют некоторые данные об итогах работы Роспатента за 2000-2001 годы. Начиная с 1992 года по 2001 год, в России было зарегистрировано свыше 13 тысяч договоров на приобретение лицензий, из них свыше 5 тысяч договоров на уступку лицензий, около 6,6 тысяч договоров о предоставлении неисключительной лицензии и около тысячи договоров о предоставлении исключительной лицензии. Из этого следует, что доля исключительных лицензий в настоящее время на формирующемся рынке инновационных ресурсов составляет незначительную долю в размере около 8% процентов.

Специфика российского рынка инновационных ресурсов в настоящее время состоит в том, что в отличие от общемировой практики и

общемировых тенденций доля исключительных лицензионных соглашений чрезвычайно мала. Объяснение некоторое можно найти в том, что в странах с развитым рынком инновационных ресурсов отмечается сильная конкуренция. Лицензиат, который объективно стремится защитить свои интересы, вынужден приобретать исключительную лицензию. В России же ситуация складывается с точностью наоборот. Отсутствие финансовых ресурсов подталкивает обладателя объекта интеллектуальной собственности к продаже того, что можно просто еще выгодно продать, ориентируясь на краткосрочную перспективу. Дополнительным фактором, который стимулирует эту тенденцию, является относительная дешевизна этого продукта при высокой емкости рынка и, что весьма важно для понимания исключительно современной российской действительности, отсутствие гарантий сохранения прав собственности на продукт интеллектуального труда. Можно вести речь о сомнительном обеспечении исключительных прав на инновационные ресурсы. Как свидетельствуют исследования и наблюдения, в современной России патентообладателям часто выгоднее продать то, что имеешь с минимальным относительно риском объект интеллектуальной собственности, которые являются инновационными ресурсами, а не заниматься их освоением, внедряя в производственный процесс или осваивая новые технологии. В странах с развитой рыночной инфраструктурой вообще и рынком инновационных ресурсов, в частности, ситуация складывается с точностью наоборот. Там активно продают «побочные патенты». Основные же патенты используются в собственном производстве на основе лицензионных соглашений.<sup>3</sup>

Можно отметить некоторые причины подобного специфического для российской инфраструктуры рынка инновационных ресурсов. К ним можно отнести следующие:

---

<sup>3</sup> Иншаков О.В., Поляков П.В., Ходыкин А.С. Интеллектуальный фактор инновационной деятельности. Учебное пособие (для студентов и аспирантов экономических и юридических специальностей).- Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2003.- 120с. С.74-75)

1. Недостаток собственных финансовых ресурсов при ограниченном доступе к заемным средствам через систему коммерческих банков в силу неудовлетворительного финансового состояния владельцев исключительных прав на объекты инновационных ресурсов;
2. Недостаточное внимание со стороны органов публичной власти в части изыскания дополнительных возможностей бюджетного и внебюджетного финансирования;
3. Отсутствие традиций и институтов, обеспечивающих или способствующих обороту инновационных ресурсов;
4. Отсутствие традиций, опыта в организации высокорисковых малых предприятий, основная цель которых становится коммерциализацию оборота инновационных ресурсов.
5. Полное отсутствие понимания, как сложности данного процесса, так и необходимости его развертывания органами региональной власти, как на уровне субъектов Федерации России, так и на уровне всех ветвей власти в муниципальных образованиях.

Существенной проблемой российской экономики является и то, что частный сектор оказался вообще не подготовлен к процессам включения в рынок оборота инновационными ресурсами. Новоявленные российские предприниматели, обладая реальной властью над использованием инновационных ресурсов, в силу слабой квалификации, отсутствия необходимого опыта торговли данным специфическим продуктом, наконец, «мелкотравчатым» мышлением и поведением преследуют цель получить выручку от реализации инновационных ресурсов на внешнем рынке любой ценой, стремясь как можно быстрее получить валютную выручку. Российские лицензиары преждевременно передают объекты интеллектуальной собственности, ни прилагая достаточных усилий для их реализации на национальном российском рынке инноваций. Эта практика порой принимает в явном виде криминальные формы, когда под видом фиктивного обмена распродаются по явно несоответствующим ценам не

просто объекты интеллектуальной собственности, но и государственные тайны, военные секреты, воплощенные в образцах современного вооружения, технической документации на сверхсекретное оружие.

Данное положение очень выгодно иностранным предпринимателям. Во-первых, они имеют возможность приобрести недоведенный до состояния промышленного образца объект инновационной деятельности, что резко снижает цену инновационной идеи, которая могла бы получить свое адекватное выражение в цене инновационного ресурса. Не доведенные до продажной кондиции объекты инновационной деятельности, они одновременно не приобретают, как правило, надежной и достаточной правовой защиты самой интеллектуальной собственности.. Последнее часто становится причиной безвозвратной утраты для национальной экономики данных инновационных ресурсов, не говоря уже о непоступившей на счета резидентов валютной выручки.

Во вторых, неумение и неспособность выйти на мировой рынок инновационных ресурсов, национальная экономика, даже не передав эти объекты интеллектуальной собственности , может потерять последние безвозвратно , но уже по причине морального устаревания самих инновационных идей. Следовательно, нельзя считать для российской практики как нечто исключаящимся явлением тот факт, что российские предприниматели на рынке инновационных ресурсов продают не то, что имеет на этом специфическом рынке обоснованный спрос, а то, что они вообще могут продать, имея определенный доступ часто сомнительного свойства к данным инновационным ресурсам.

В итоге предприниматели часто не преследуют цель выхода на рынке с новыми технологическими продуктами, в основе создания которых лежат инновационные технологии, на которые имеется устойчивых спрос на мировых рынках. Они преследуют весьма краткосрочную цель – продать то, что имеешь сейчас в распоряжении, не принимая во внимание существенную разницу между мировой рыночной ценой инновационного

ресурса и фактически полученную выручку от реализации объекта интеллектуальной собственности по бросовым ценам.

Критический анализ, который проведен специалистами в этой отрасли, позволяет сделать некоторые выводы, которые, как это нам представляется, позволят выработать адекватную сегодняшнему моменту региональную политику в сфере инновационной деятельности. При этом следует в максимальной степени использовать не только зарубежный опыт, который часто принимается российскими органами публичной власти только на том основании, что он зарубежный.

Следует проанализировать в первую очередь российский опыт в тех регионах, руководители которых уже давно осознали необходимость прорыва в активизации инновационной деятельности. Следует осознать весьма простой факт, что разработка и проведение региональной инновационной политики становится невозможной без объединительной деятельности ученых региона и привлеченных в регион специалистов, менеджеров и специалистов производителей органов публичной власти, представителей финансово-кредитной сферы в регионе.

Необходимо начать формировать в регионе, в частности, в Приморском крае инновационную инфраструктуру, которая функционированием своих традиционных и нетрадиционных институтов, обеспечит активизацию рыночного оборота объектов инновационной деятельности.

Можно в большей степени рассчитывать на успех в процессе активизации инновационной деятельности в Приморском крае, если постепенно осуществлять процесс модернизации законодательной базы, как на уровне федерального центра, так и на уровне Законодательного Собрания Приморского края, в сфере выработки соответствующих нормативных и правовых актов в области инновационной деятельности.<sup>4</sup>

---

<sup>4</sup> Кожина Н.А., Останин В.А., Кривелевич М.Е., Довженко П.В. Методические подходы к оценке эффективности инноваций в таможенном деле // Экономика и предпринимательство. 2017. № 10(ч.2). С. 890-893.

Нельзя рассчитывать на успех любой инновационной политики на любом уровне федеративного государства, если не будет преодолена практика отчуждения публичной власти от процессов активизации инновационной деятельности в регионе.. Для этого следует максимально изыскивать средства, как в рамках бюджетов, так и внебюджетных фондов для финансирования инновационной деятельности. Автономные инвестиционные ресурсы могут стать той дополнительной силой и фактором, которая позволит сдвинуть этот процесс с мертвой точки. В этом отношении вполне реальна идея привлечения внебюджетных финансовых ресурсов через механизм регионального финансового рынка инноваций в регионе, в первую очередь, и на межрегиональном уровне, во-вторую очередь. Это позволит, с одной стороны, повысить ликвидность рынка инновационных ресурсов, а с другой стороны, станет решающим фактором активизации механизма государственного стимулирования инноваций в Приморском крае. Итогом этого процесса должен стать факт свободного, регулируемого органами публичной власти рыночного оборота инновационных ресурсов, включая финансовый сектор, рынок инновационных идей в форме лицензий и патентов, инновационных продуктов и услуг и завершая инновационными промышленными образцами.

Реализуя данную инвестиционную политику, можно было бы предложить и некоторые первоочередные меры, которые, по нашему мнению, могут способствовать активизации инновационной деятельности в Приморском крае:

- следует осуществить переоценку имеющегося инновационного потенциала и мониторинг результатов, как инвестиционной деятельности, так и инновационной деятельности в Приморском крае;
  - разработать стратегию и тактику осуществления инновационной деятельности в рамках инновационной и инвестиционной стратегий в Приморском крае;
-

- создать в Приморском крае, мобилизовав при этом как бюджетные, так и внебюджетные финансовые ресурсы, специальные фонды, которые бы стимулировали активизацию венчурных фондов и инвестиционных пулов;
- освоить практику создания систем открытых тендеров на поставку инновационной продукции на государственные и муниципальные нужды;
- создать Приморский инновационный фонд, включив в его структуру информационно-маркетинговый центр и другие подразделения, которые бы обеспечили его нормальное функционирование;
- оказать активную поддержку ведущим образовательным учреждениям Приморского края в создании системы подготовки и переподготовки кадров, обеспечивающих инновационную деятельность в регионе.

Научно выработанная инновационная политика в Приморском крае позволит обеспечить не только высокий конкурентный статус инновационных фирм и производимых ими товаров и услуг.

Этот процесс не может не затронуть и те предприятия, которые оказались как бы в стороне от этого магистрального для российской экономики пути. В итоге можно говорить о возрастающем конкурентном статусе всего Приморского края, его возросшей рейтинговой инвестиционной оценке, что может иметь далеко идущие последствия не только в сфере экономики, но и в социальной, внутривластной сферах, в формировании устойчивого и лояльного к власти отношения населения края.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Кожина Н.А., Останин В.А., Кривелевич М.Е., Довженко П.В. Методические подходы к оценке эффективности инноваций в таможенном деле // Экономика и предпринимательство. 2017. № 10(ч.2). С. 890-893.

2. Останин В.А. Инновации в региональном развитии: монография/ В.А. Останин, В.В. Васильев; Российская таможенная академия, Владивостокский филиал. – Владивосток: ВФ РТА, 2007. 148с.
3. Останин В.А. Территория опережающего социально-экономического развития как креативное экономическое пространство //Таможенная политика России на Дальнем Востоке. 2017. — № 3(80). — С.53-66.
4. Иншаков О.В., Поляков П.В., Ходыкин А.С. Интеллектуальный фактор инновационной деятельности. Учебное пособие (для студентов и аспирантов экономических и юридических специальностей).- Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2003.- 120с.

Для цитирования: Останин В.А. Становление рынка инноваций: проблема Дальневосточного региона [Электронный ресурс] // Трансграничная экономика. Владивосток, 2018. Ч.1. URL: [http://cross-bordereconomy.ru/6\\_arhiv.html](http://cross-bordereconomy.ru/6_arhiv.html) (дата обращения: 18.12.2018).