

ВА. ОСТАНИН¹

**Национальная платежная
система России как предмет
международного конфликта
интересов**

Рассмотрены проблемы создания национальной платежной системы на основе банковских карт. Использование возможностей платежных систем Visa и MasrerCard наряду с предлагаемыми преимуществами для конечный пользователей и национального банковского сообщества несет с собой и риски, которые могут лежать как внутри этой платежной системы, так и могут быть санкционированы политическими лидерами сопредельных государств. Создание национальной платежной системы на основе банковских карт будет успешным бизнесом для российского банковского сообщества, если сама архитектура позволит разрешить конфликт интересов между ключевыми игроками рынка платежных систем.

Ключевые слова: национальная платежная система, мировая платежная система эквайринг, банк-эмитент, банк-эквайер, тарифная политика, конфликт интересов.

Национальная сфера осуществления платежей всегда может рассматриваться как поле преломления интересов различного рода банковских, кредитных и иных организаций, реализующие свои не только экономические, но и политические,

¹ ОСТАНИН Владимир Анатольевич – доктор экономических наук, профессор кафедры экономической теории Владивостокского филиала Российской таможенной академии, г. Владивосток.

социальные и иные интересы. Сформированная в этом национальном пространстве национальная платежная система одновременно становится частью мировой платежной системы, в границах которой доминируют признанные национальные платежные системы иных государств, которые, однако всегда следует рассматривать в свете их национальной юрисдикции. Международное финансовое право не является в настоящее время тем институтом, которое соблюдается всеми странами, и в особенности теми государствами, платежные системы которых доминируют на национальных рынках иных государств. И это при том непреложном факте, что при возникновении коллизий между международным финансовым правом и национальными финансовыми установлениями приоритеты отдаются праву международному.

События последнего периода стали еще одним наглядным свидетельством того, что при слабости института – международного финансового права – следует более внимательно относиться к защите собственных национальных интересов. Приоритеты международного финансового права могли бы доминировать, если бы сложились зрелые международные институты, которые бы реально обеспечивали бы главенство международного права, когда мировую финансовую систему можно было бы рассматривать в концепции теории организации как организм, а не как суммативное целое, или как механизм, если употреблять методологические подходы Г.В.Ф. Гегеля, и которые уже рассматривались в теории познания ранее.(1)

Только в сложившейся, сформировавшейся мировой финансовой системе иные национальные платежные системы могут рассматриваться как органы, а не как части механизма-организации. Интересы национальных платежных систем должны доминировать над наднациональными интересами в еще только формирующихся и не совсем зрелыми мировыми финансовыми системами. Более того, как это следует из самой сути статьи, посвященной проблеме методологии исследования соотношения общей и частной экономической политики, в данном случае приоритеты следует отдавать развитию, защите частных национальных

интересов. (2) Преждевременное упование в доминантах современной экономической политике, которая, как нам представляется, не совсем критически относится к анализу последствий преждевременного вхождения на мировой рынок платежных систем, что следует признать, как очередное историческое «детское заболевание новизной», если употребить аналогию с известной работой классика марксизма-ленинизма.

Следует признать, что в современном мире на мировом рынке платежных систем сложились различные акторы этого специфического рынка, которые выступают на стороне предложения, предлагая свои финансовые услуги. Со стороны спроса же выступают сами национальные государства, которые призваны создавать и достраивать недостающие ей финансовые механизмы, институты, призванные удовлетворять потребности субъектов национальной экономики. Если обратиться к совсем недавнему прошлому российского рынка электронных платежных систем с использованием пластиковых дебетовых или кредитных банковских карт, то можно отметить довольно известное количество реальных попыток создавать свои платежные системы. Однако эти системы следует характеризовать как локальные системы, обслуживающие платежный оборот в рамках относительно ограниченного пространства национальной экономики.

Такие электронные платежные системы на основе пластиковых карт создавались в свое время как коммерческими банками, так и кредитными организациями.

Можно привести несколько причин, которые в той или иной степени достоверности могут объяснить тот очевидный вопрос, почему на российском рынке нет единой отечественной платежной системы с использованием банковских карточных технологий. Можно отметить, что одной из таких причин стало отсутствие реальных предпосылок, которые формировались бы Центральным банком России, Правительством России по преодолению зависимости от иностранных акторов на этом специфическом российском рынке банковских карт. Другой причиной могла стать то, что участники этого рынка не осознавали еще в

недалёком прошлом все минусы и плюсы от создания этого рынка, а с другой стороны, этот рынок освоить оказалось не под силу одному, или даже некоторой ассоциацией коммерческих российских банков и иных кредитных организаций. Достаточно крупный российский банк пытался создать свою собственную локальную платёжную систему с некоторой надеждой на то, что границы её могут быть расширены в дальнейшем вплоть до всей национальной экономики в целом, а далее и выйти за пределы национального рынка и стать одним из важных акторов рынка международных платёжных систем на базе банковских пластиковых карт. Повторить в некотором виде тот путь, который прошли Visa, MasterCard и иные системы, созданные в Англии, Японии, Китае. Есть некоторые основания полагать, что этот вариант развития национальной платёжной системы был изначально утопичен хотя бы с силу того, что финансовые ресурсы даже крупного коммерческого банка оказались бы недостаточными, что плата за вход на рынок, который уже поделен мировыми платёжными системами, будет существенно выше, чем вход на рынки, которые еще не освоены более ранними банками-инноваторами. Более того, даже на своём национальном рынке банковскому и кредитному сообществу не удалось договориться о разделе сфер влияния и и допустить банки, которые могли бы рассматриваться в качестве членов кредитной ассоциации. Недостаточные корпоративные связи банковского сообщества, неспособность увидеть и использовать национальные синергетические эффекты, агрессивный маркетинг мировых платёжных систем на российском рынке подтолкнули российское банковское сообщество в реализации политики – каждый сам за себя в этом мире неопределенного исхода проекта создания платёжной системы с использованием банковских карт. Мы можем вынести суждение о том, что обнаружился конфликт интересов внутри банковского сообщества. Даже те национальные локальные платёжные системы типа «Золотая корона», «Лидер» и иные не получили свое признание. Возобладала тенденция включенности в сформировавшиеся к этому времени и получившие признание как в мировом финансовом сообществе, так и в России, обладающими продвинутыми карточными технологиями мировые платёжные системы Visa, MasterCard. Общий объем

платежно-расчетных транзакций, которые осуществляются внутри национального экономического пространства доходит до 90 %, а объем платежей в год в пользу этих двух мировых финансовых монстров достигает 100 млрд. руб.

И хотя практическое осуществление транзакций идет в том числе с использованием современной архитектуры переводов SWIFT, которая позиционирует себя как бесприбыльная структура, все доходы которой идут на финансирование расходов и модернизацию, плата за транзакцию с использованием, например, платежной системы КИВИ, достигает 4,95 % от суммы самого платежа.⁽³⁾ Ссылки на то факт, что эти мировые платежные системы позволяют достигать экономии для конечного пользователя, могут быть признаны убедительными, но только если не принимать во внимание возникающие при этом риски, а также упускаемую экономическую прибыль от того, что эти транзакции могли бы быть ниже, если бы переводы осуществлялись в границах общенациональной платежной системы. Только непосредственные расходы для банка по вступлению в SWIFT доходят до 160-200 тыс. долл.

После блокировки системой Visa платежей в рамках реализации США экономических санкций в отношении российских банковских организаций и отдельных граждан, сформировалось понимание рисков, которые несут с собой одновременно как преимущества, так и риски в пользовании этими мировыми платежными системами. В России должна появиться новая некоммерческая организация, которая будет более конкурентоспособна в сравнении с названными Visa и MasterCard. Эти конкурентные преимущества раскроются в самом факте её как некоммерческой организации. В настоящее время практически все крупнейшие коммерческие банки эмитируют банковские карты как отечественные, так и мировых платежных систем. Создание общенациональной платежной системы на основе банковских карт позволит преодолеть локальность этих рынков, тем самым можно рассчитывать на существенно значимый синергетический эффект. В тоже время следует развести, отделить бизнес по эмиссии банковских карт от услуг эквайрингового рынка. Инвестиции эквайринга в оборудование крупных торговых

точек позволит принимать уже эти банковские карты в принципе единой платежной системы. Хотя особенно крупные торговые точки могут сами осуществлять инвестиции в создание торговых терминалов и получать при этом дополнительные доходы от эквайринга. Эта схема позволит экономить значительные средства от перехода от налично-денежного оборота к безналичному, предоставляя при этом систему скидок покупателям и получая одновременно дополнительные преимущества в конкурентной борьбе.

Существенным моментом в этих процессах становится то, что делаются более прозрачными доходы торговой сети, становится более прозрачной и схема налогообложения, что создает еще один стимул для публичной власти. Если в настоящее время в России действует около тридцати процессинговых центров, то создание общенациональной платежной системы позволит добиться экономии уже для всего национального банковского сообщества непосредственно, а следовательно, снизить суммарные транзакционные издержки. Но при этом и само содержание POS-терминалов, их обслуживание, модернизация тоже может находиться в рамках одной коммерческой структуры. Это позволит одновременно разрешить конфликт интересов, который складывается относительно тарифов на услуги эквайринга и банка-эмитента банковской карты. Более того, российская банковская практика показывает, что банк-эмитент и банк-эквайер выступают в одном лице, т.е. обрабатывают информацию по схеме «on-us». Однако, если и процессинговый центр также принадлежит этому банку, то собственно исчезает сама платежная система, по крайней мере в том смысле, о котором велась речь в данной статье. Сформировалась замкнутая и закрытая система, к которой всегда остальные участники рынка будут проявлять настороженность, вплоть до создания еще одного аналогичного локального аналога, если поле обслуживания банковскими картами торговых и сервисных точек остается достаточно большим и временно незанятым.

Для этого Центральный банк России вместе с ассоциацией коммерческих банков должен определиться в принципиальной архитектуре национальной

платежной системы с использованием банковских карт. Имеющееся недоверие со стороны некоторых звеньев банковского сообщества в национальной банковской системе может быть преодолено уже тем образом, что под эгидой Центрального банка России должны быть инициированы мероприятия по преодолению отчужденности к единой национальной платежной системе, большему пониманию преимуществ в получении надежных банковских услуг, снижению нагрузки от наличного денежного обращения. Со стороны конечных пользователей эти преимущества будут лежать в сфере более массового предложения банковских карт банками-эмитентами в рамках единой национальной платежной системы, развитости рынка эквайринга, большее распространение кредитных банковских карт, что облегчит получение кредита конечным пользователям и расширит поле для банковского бизнеса, внедрение дебетовых карт и резервированием на депозитных счетах доступного для клиента кредитного остатка, создание единого рынка эквайринга, что позволит принимать к оплате или заявке на кредит банковские карты практически повсеместно на территории России. Наконец, создание единой платежной системы позволит в границах ассоциации снять противоречия тарифной политики между ключевыми игроками системы, что одновременно позволит снизить и суммарные транзакционные издержки как для самих акторов, так и конечных пользователей. По некоторым данным в настоящее время 98 % всех расчетов по всем банковским картам, эмитированных российскими банками, реализуется в границах национальной территории. Поэтому кредитные организации обязаны открывать депозиты в иностранных банках для обеспечения расчетов через международные платежные системы. Последнее непосредственно уменьшает кредитные возможности российских банков.

В ходе предварительных обсуждений относительно архитектуры будущей национальной платежной системы на основе банковских карт было предложено две модели будущей системы. Первая модель базировалась на уже существующей универсальной электронной карте, функции которой не ограничивались платежами, выдачей и приёмом наличности, а также расчетами. Эта универсальная электронная карта предоставляла возможность в режиме реального времени

сделать заказы на государственные и муниципальные услуги, оплатить, идентифицировать владельца карты как участника обязательного страхования. Тем самым одновременно решались несколько социально-значимых задач.

Следует заметить, что банковское сообщество России несмотря на такую предоставленную возможность использования уже разработанной модели вместе с уже практически наполнением не захотели находиться на вторых ролях, ибо первая роль в этом проекте отводилась разработчику – Сбербанку России.

В результате был выдвинут второй вариант создания процессингового центра под эгидой Центрального банка России, несмотря на то, что на создание подобной системы будет израсходовано десятки миллионов долларов США.

Мировая платежная система будет оставаться на национальном рынке, однако поле для её бизнеса будет сужено. Её возможности будут использованы там и тогда, когда это будет необходимо для осуществления перевода платежных средств во внешнеэкономической деятельности и международных транзакциях. Более того, следует обеспечить выход на мировой рынок платежных систем и посредством других мировых платежных систем, например, Японии, Китая, Англии. Это позволит обеспечить необходимый уровень международной конкуренции на национальном рынке платежных систем, а, следовательно, снизит уровень платы за международные транзакции. Хотя при этом не исключается и такая возможность, что единая общенациональная платежная система России сама может со времени выйти на мировой рынок. Россия прошла достаточный путь сотрудничества с мировыми платежными системами, чтобы в самое ближайшее время опираясь на накопленный опыт создать общенациональную платежную систему, реализуя при этом доступную для конечного пользователя ценовую политику, уровень банковской защиты информации о транзакции, снизив одновременно и риски от несанкционированных действий как отдельных представителей мирового финансового сообщества, так и непосредственно политических санкций правительств иностранных государств.

Общие инвестиции в создание национальной платежной системы на основе банковских карт может составить десятки миллиардов долларов США. Однако в

России уже есть собственные локальные национальные платежные системы. Полагаем, что наибольшие проблемы могут быть связаны с созданием процессинговых центров, способных обеспечивать обработку громадного массива банковской информации, её защиты, с одновременным обеспечением легкого доступа клиента к собственным денежным ресурсам или получению права на кредит в банке-эмитенте. Эта национальная платежная система должна одновременно опираться на надежную телекоммуникационную сеть, обеспечивающую надежный и уверенный доступ и качество связи.

Список литературы

1. Останин В.А. Воля в структуре смысла. Монография. – Владивосток: Рос. тамож. академия, Владивостокский филиал, 2005.
2. Общая и частная экономическая политика государства: проблемы взаимоотношений и взаимообусловленности// Вестник Российской таможенной академии. № 1.— 2011.
3. Платежные и расчетные системы. Анализ и статистика. Выпуск 41. Национальная платежная система в 2012году. Центральный банк России. 2013. (Доступно [le:///C:/Users/F/Desktop/Платежные%20системы%20исходные/-publ-PRS-prs41.pdf](file:///C:/Users/F/Desktop/Платежные%20системы%20исходные/-publ-PRS-prs41.pdf))