

Останин В.А. Миграция как фактор регионального экономического роста / Современные тенденции политического, экономического развития и проблемы управления в странах АТР: материалы 1 науч.-практ. конф. с международным участием, г. Владивосток, 18–19 нояб. 2014 г. / (науч. ред. В.Ф. Печерица; ред. кол.: А.С. Белов, Е.И. Бережнова, В.А. Останин, С.Г. Пушкарёв), Владивосток : Приморский филиал РАНХиГС, 2014.

УДК 338.12

МИГРАЦИЯ КАК ФАКТОР РЕГИОНАЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА

Останин В.А. – д.э.н., профессор Российская таможенная академия,
Владивостокский филиал, ostaninva@yandex.ru

Аннотация

Капитал и труд в моделях экономического роста Солоу и Свэна принимаются как конкурентные товары. Однако в условиях современной экономики, которая приобретает модель экономики знания, этот товар тоже должен быть в модели как неконкурентный, наряду со знаниями и технологиями. Знания не могут мыслиться, как и компетенции вне самой творческой личности. Знания не могут мигрировать без их носителей, научных школ, производственных традиций и культуры. Миграция эти проблемы не решает, по крайней мере в долгосрочном периоде.

Ключевые слова: Экономический рост, модель Солоу, модель Свэна, конкурентные товары, миграция, инвестиции в образование и науку.

Проблема сводится к поиску модели постоянного экономического роста за счет национальных сбережений и инвестирования в капитал. Если проследить за среднегодовыми темпами прироста реального ВВП на душу населения в более чем ста странах, то можно отметить следующее. Среднегодовой темп прироста для этих стран составил 1,8 %, а среднее отношение валового инвестирования к ВВП составил 16%. При этом для наиболее бедных африканских стран средний темп прироста был равен только 0,6 %, а среднегодовая норма инвестирования составила 10 % . Для стран юго-восточного региона показатели совсем иные. Среднегодовой темп прироста ВВП составил 4,9 %, а среднегодовая норма инвестирования составила 25 % ¹.

Эти данные скорее ставят проблемы в теории, чем поясняют причины

¹ Барро Р. Дж. Экономический рост / Р. Дж. Барро, Х. Сала-и-Мартин ; пер. с англ. М. : БИНОМ, Лаборатория знаний. 2010. С. 35

подобных различий. Фактора средней нормы инвестирования оказалось недостаточным для объяснения столь громадного различия в разнице душевого дохода. Можно предположить, что столь существенная разница объясняется предварительным накоплением физического капитала, под которым мы понимаем капитальные ценности производительного длительного потребления. Трудовые ресурсы представлены в обобщённой модели в форме всей наличествующей способности живого труда создавать материальные или духовные ценности, имеющие стоимостную оценку. Как труд, так и капитал являются конкурентными ресурсами, поскольку они могут использоваться только одними хозяйствующими агентами. Одновременное их использование в одно и то же время невозможно

Знания и технологии же напротив в отличие от капитала и труда могут использоваться разными хозяйствующими агентами одновременно и в разных странах. Это даёт основания относить знания и технологии к некоторыми натяжками к неконкурентным ресурсам. Авторы модели доказывают это следующим образом. Знание и технологии являются могут улучшаться со временем, перемещаясь одновременно в пространстве и времени. Признается, что они могут различаться в зависимости от страны, уровня его предшествующего развития. Более того, знания и технологии могут заимствоваться одними странами на условиях аренды патентов, их покупки, передачи, лизинга и других цивилизованных, и не очень цивилизованных рыночных и нерыночных схем, например, примитивного несанкционированного заимствования. В результате несколько производителей в разных странах могут производить разное количество дохода, применяя и разное количество капитала и труда, но при примерно одинаковом уровне и качестве использования накопленных цивилизацией знаний и технологий.

Это свойство неконкурентности фактора знаний и технологий приводит к важным следствиям о взаимосвязи между экономическим ростом, душевыми доходами и фактором знаний и технологий. К таким же неконкурентным факторам следует отнести и культуру государственного управления, качество экономической политики, которую осуществляют государственная бюрократия.

Если упростить модель, приняв её как односекционную, выпускающую однородный товар, который может быть в определенной части потреблен, а оставшаяся часть инвестирована. Если отбросить некоторые автаркические модели в некоторых странах, то можно принимать открытую в расчетах

модель, что безусловно усложнит сами расчеты, хотя более приблизит их к реальности.

Основная проблема в применяемой модели видится в том, что если в замкнутой экономике норма сбережения равна оставшейся доли ВВП, которая осталась после вычета потребления. В открытой экономике общество может, сохраняя норму потребления, увеличивать норму, которая пойдет на инвестиции, при той же норме национального сбережения. Если пренебречь амортизационными ресурсами, то у Солоу-Свэна получается весьма убедительная модель зависимости экономического роста, даже в долгосрочном периоде, когда капитал и трудовые ресурсы являются конкурентными ресурсами. Неконкурентными является только знания и технологии, ибо есть свободный обмен научными знаниями, рыночный механизм приобретения и передачи технологий, технологической документации.

Наше возражение в адекватности модели Солоу-Свэна сводится к тому, что трудовые ресурсы ещё можно принимать в качестве конкурентного ресурса в краткосрочном периоде. Этому способствует создание единых экономических пространств, экономических сообществ, просто признания и проведение в жизнь ценностей свободы рынка, что и составляет современную суть глобализма при построение единого мирового глобального экономического рынка. Но если речь вести о свободе капитала, то понимание свободы на мировом рынке труда нуждается в дополнительном уточнении.

Период мануфактурного, а затем и индустриального общества характеризовался относительно низкими требованиями к качеству рабочей силы. Подготовка специалистов рабочих специальностей не требовало весьма продолжительного периода времени. Эпоха урбанизации характеризовалась тем, что огромные массы неквалифицированных в основном сельскохозяйственных рабочих мигрировали в города, им было достаточно малого времени для приобретения требуемой квалификации. А так как производительность труда сельскохозяйственного работника была существенно ниже производительности труда индустриального работника, то уже это обеспечивало экономических рост в стране, рост производительности труда и рост ВВП страны. Это вполне соответствовало модели экономического роста Ростоу.

Сам же термин «миграция» перегружен различными концептами. Сегодня представляется весьма проблематичным дать понятие «миграции». Поэтому далеко не случайно, что некоторые специалисты в области

миграционной политики насчитывали более трех десятков различных определений, что делает современное значение термина чрезвычайно широким и неопределенным. Мы же под миграцией рабочей силы разумеем любое перемещение населения в пространстве и времени, связанное с пересечением внешних и(или) внутренних границ страны или региона с целью смены места жительства или временного пребывания на территории по собственной воле и внешним выталкивающим (притягивающим) факторам.

Однако, то что сохраняет ценность в модели Ростоу, Солоу-Свэна, можно отнести к странам, которые ещё не находятся на верхних ступенях научно-технического прогресса, которые продолжают оставаться в индустриальном способе организации производства. Современная экономика уже характеризуется новыми качественными параметрами, которые современные экономисты называют экономикой знания. В этой экономике уникальность, неконкурентность приобретает черты общенационального масштаба. Но если основные производители в экономике знаний неконкурентны, то сама экономическая система также не может приобрести черты, признаки конкурентоспособности, по крайней мере в наукоёмких отраслях. Как пишет по аналогичному поводу Дж. Гэлбрейт, промышленная цивилизация породила адекватную ей рабочую силу. Огромная масса рабочих вливается в ворота предприятий в начале смены и выливается из них в конце смены. Она состоит из сравнительно малоквалифицированных рабочих, которые управляют машинами или обслуживают их, а также из более узкого круга аристократов, в обязанности которых не входит непосредственное обслуживание машин»².

В этом случае миграция не может решить общенациональные проблемы в долгосрочном периоде, хотя не следует исключать, что в краткосрочном периоде миграция высококвалифицированных специалистов позволит обеспечить некоторое развитие отдельных областей материального производства. Из этого следует сделать вывод, что миграция высококвалифицированной творческой производительной силы не решает проблему экономического роста. Этот рынок неконкурентен по определению. Можно было предвидеть большие и растущие потребности в высококвалифицированных специалистах. Этот рост обусловлен как развитием техники и планированием, так и необходимостью координировать

² Гэлбрейт Дж. Новое индустриальное общество: Пер. с англ. / Дж. Гэлбрейт. М. : ООО «Издательство АСТ»; ООО «Транзиткнига»; СПб. : Terra Fantastica, 2004. С. 334.

действия внутри организации, предвидел ранее Дж. Гэлбрейт³.

Дополнительно следует отметить то, что даже в набранных масштабах процессы глобализации современный рынок высоких технологий также не следует относить к конкурентным рынкам. Факты, которые подтверждают этот вывод, стала политика экономических санкций против России в самое последнее время. Экономические противники России пошли на беспрецедентный шаг, объявив экономические санкции, закрыв доступ к рынку капитала, к современным технологиям в области вооружения, космической промышленности, нефтедобычи, её переработки. Поэтому утверждения о конкурентном рынке труда, так и о конкурентности рынка капитала, рынка денег, являются несколько не выверенными как теоретически, так и практически.

Квалифицированный творческий научный потенциал страны создаётся даже не годами, а десятками лет. Следует создать предварительно научные школы, сформировать достаточно прочный научный фундамент, который не будет носить мультинациональную окраску. Если в краткосрочном периоде эта проблема и сохранит механизмы и ресурсы для своего разрешения, то в долгосрочном периоде опора может быть только на национальные по своим источникам ресурсы.

Тем не менее, отдельные отрасли национального хозяйства всегда будут нуждаться в дополнительной рабочей силе. Эта рабочая сила будет обладать признаками конкурентности. Поэтому миграцию как внешнюю, так и внутреннюю всегда следует рассматривать в качестве источника экономического роста, если здесь, как и везде следовать мере. Поэтому модель Свэна-Солоу сохраняет свою ценность в плане адекватности результатам и практике. Но одновременно мы склонны полагать, что она моделирует исключительно момент в национальном социально-экономическом развитии России. Поэтому вряд ли оправданно привлекать в качестве инструмента широко распространённые модели спроса и предложения на рабочую силу. Подобные модели скорее пригодны для начального экономического образования в школах, где преследуется цель – дать самые общие представления об социально-экономических процессах и зависимостях в экономике.

Современное общество с необходимостью подходит к пониманию того, что в экономике знаний неконкурентность рынка творческой научной и

³ Гэлбрейт Дж. Новое индустриальное общество: Пер. с англ. / Дж. Гэлбрейт. М. : ООО «Издательство АСТ»; ООО «Транзиткнига»; СПб. : Terra Fantastica, 2004. С. 336.

технической элиты вряд ли будут востребованы подобные упрощённые модели Свэна-Солоу, связывающие экономический рост, социально-экономическое развитие национальной экономики с приращением труда, капитала и знаний в их научных интерпретациях. Знания не могут мыслиться, как и компетенции вне самой творческой личности. Знания не могут мигрировать без их носителей, научных школ, производственных традиций и культуры. Миграция эти проблемы не решает, по крайней мере, в долгосрочном периоде, хотя существенно облегчает реализацию производственного капитала на относительно прежних производственных традициях. Для создания научной базы, воспроизводства производственного потенциала необходимы крупные инвестиции в науку, образование, что способно привести к положительным результатам через относительно продолжительное время.

Литература

1. Барро Р. Дж. Экономический рост / Р. Дж. Барро, Х. Сала-и-Мартин; пер. с англ. М. : БИНОМ. Лаборатория знаний. 2010. 824 с.
2. Гэлбрейт Дж. Новое индустриальное общество: пер. с англ. / Дж. Гэлбрейт. М. : ООО «Издательство АСТ»; ООО «Транзиткнига»; СПб.: Terra Fantastica, 2004.
3. Конкуренентность в системе мирового хозяйства: пространственный анализ / под ред. Н.С. Мироненко. М. : Пресс-Соло, 2002.
4. Кочетов Э.Г. Геоэкономика. Освоение мирового экономического пространства: учебник для вузов. М. : Норма, 2006.
5. Останин В.А. Философия присвоения.: монография / науч. ред. Ю.В. Рожков. Владивосток: РИО Владивостокского филиала Российской таможенной академии, 2011. 300 с.
6. Соколов В.В. Геоэкономический взгляд на проблемы глобалистики // Мировая экономика и международные отношения, 2004. № 4.